ଭାରତୀୟ ଚାର୍ଜ କ୍ରୋମ ଲିମିଟେଡ୍

ବନାମ

ଜଗଦିଶ ରାୟ ପୁରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

(ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7934-7935/2005)

ଡିସେମ୍ବର 3, 2008

[ମାର୍କଣ୍ଡେୟ କାଟଜୁ ଏବଂ ଆଫତାବ ଆଲାମ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ, 1950 :

ଅନୁଚ୍ଛେଦ 226 - ରିଟ୍ ଅଧିକାରିତା - ପ୍ରୟୋଗ - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ବିକ୍ରି ଦଲିଲ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ଜମି ମଞ୍ଜୁର କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି - ବିକ୍ରୟ ଚୁକ୍ତିର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମ୍ପାଦନ ପାଇଁ ଏକ ମକଦ୍ଦମାରେ ଡିକ୍ରି ଧାରକ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଗଲା: ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଜମି ହସ୍ତାନ୍ତର ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ଏବଂ ବାଦୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ହସ୍ତାନ୍ତର ଦଲିଲ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟକୁ ରଦ୍ଦ କରାଗଲା - ଜମି ହସ୍ତାନ୍ତର ପାଇଁ ଅନୁମତି ମାଗିଥିବା ଆବେଦନ ଉପରେ ପୁନର୍ବାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ପଠାଯାଇଥିବା ମାମଲା ।

ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟଏକ ବନାମ ବିଳାସ ଚାନ୍ଦ ଜୈନ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ **ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6387-6390/2002 ନଭେମ୍ବର 20 , 2008 ର ନିଷ୍ପତ୍ତି ପୁନର୍ବାର ଦୋହରାଯାଇଥିଲା ।**

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7934-7935/2004 ।

କଟକସ୍ଥିତ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 2003 ର ଡବ୍ଲୁ. ପି. (ସି) ସଂଖ୍ୟା 7230 ଏବଂ 2551 ରେ ତା 8.10.2004 ରିଖର ଅନ୍ତିମ ଆଦେଶରୁ ।

ସହିତ

ସି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 3836/2005

ବିନୋଦ ଏ. ବୋବଡେ, ଅନୁରାଧା ଦତ୍ତ, ବି. ବିଜୟଲକ୍ଷ୍ମୀ ମେନନ, ଏକତା କପିଲ, କୁବେର ଦେୱାନ, ରାଣା ମୁଖାର୍ଜୀ, ସିଦ୍ଧାର୍ଥ ଗୌତମ (ଗୁଡୱିଲ ଇଣ୍ଡିଭର ପାଇଁ), ଜନରଞ୍ଜନ ଦାସ, ଶ୍ୱେତକେତୁ ମିଶ୍ର, କେଦାର ନାଥ ତ୍ରିପାଠୀ, ଏଚ. ପି. ସାହୁ ଏବଂ ସି. ଆର. ପଣ୍ଡା (ଅଭିଷ୍ଟ କୁମାରଙ୍କ ପାଇଁ) ଉପସ୍ଥିତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଆଦେଶ

1. ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7230/ 2003 ଏବଂ 2551/2003 ରେ 8 ଅକ୍ଟୋବର, 2004 ରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

2. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ମାମଲାର ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ବହୁତ ବିସ୍ତୃତ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକ ବ୍ୟତୀତ ଆମେ ଏହାକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

3. ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ପରାମର୍ଶଦାତା ଶୁଣିଲେ ଏବଂ ନଥିକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କଲେ ।

4. ଏହା ଜଣାପଡୁଛି ଯେ ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1- ଜଗଦୀଶ ରାୟ ପୁରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ବିକ୍ରି କରିବାକୁ ଏକ ରାଜିନାମା ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଏହାର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ତା 30.08.1994 ରିଖରେ ପ୍ରଥମ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 348/1984 ରେ ଫଇସଲା କରାଯାଇଥିଲା । ସେହି ରାୟରେ, ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ବିକ୍ରୟ ଚୁକ୍ତିର ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମ୍ପାଦନ ପାଇଁ ବାଦୀଙ୍କ ମକଦ୍ଦମା ବିଚାରାଦେଶ ହୋଇଛି ଏବଂ ବିକ୍ରି ଦଲିଲ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ, ପ୍ରତିବାଦୀ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଠାରୁ ଅନୁମତି ମାଗିବେ, କାରଣ ଏହା ଏକ ସରକାରୀ ଜମି ହୋଇଥିବାରୁ ଏହିପରି ଅନୁମତି ଆବଶ୍ୟକ । ଏହି ଜମି ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯିଏ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କୁ ଜମି ବିକ୍ରି କରିବା ପାଇଁ ଏକ ରାଜିନାମା କରିଥିଲେ ।

5. ନଥିର ଅଧ୍ୟୟନରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ ଉକ୍ତ ଅନୁମତି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 23.5.2003 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ସେହି ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ, ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଛି ।

6. ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ଯତ୍ନର ସହ ଅଧ୍ୟୟନ କରିଛୁ । ଅନୁମତି ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିବା ତା 23.5.2003 ରିଖର ଆଦେଶ ପୋଷଣୀୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସହ ସହମତ ହେବାବେଳେ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଉକ୍ତ ଜମିର ହସ୍ତାନ୍ତର ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ଅନୁମତି ଆଦେଶ କରିବାକୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ଏବଂ

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ହସ୍ତାନ୍ତର ଦଲିଲର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ଉକ୍ତ ରିଟ୍ ଆବେଦନର ବିପରୀତ ପକ୍ଷ ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ଏହା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବିଚାର ଉପରେ ଉକ୍ତ ଜମିକୁ ନୂତନ ଭାବରେ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବାକୁ ଅନୁମତି ମାଗିଥିବା ଆବେଦନ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ମାମଲା ପଠାଇବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା ।

7. ନିକଟରେ, 2008 ମସିହା ନଭେମ୍ବର 20 ତାରିଖରେ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 6387-6390 / 2002 ରେ *ଭାରତ ସଂଘ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ବିଳାଶ ଚାନ୍ଦ ଜୈନ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ* ଶୀର୍ଷକ ମାମଲାରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ ଯେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବାକୁ ଥିବା କାର୍ଯ୍ୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଜେ ସମ୍ପାଦନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଯଦି ସେହି କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରନ୍ତି ଯାହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଇନରେ ପୋଷଣୀୟ ନୁହେଁ ବୋଲି ବିବେଚନା କରନ୍ତି, ତେବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ବାତିଲ କରିପାରିବେ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନୂତନ ଭାବରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବା ପାଇଁ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ମାମଲା ପଠାଇପାରିବେ, କିନ୍ତୁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଜେ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ ।

8. ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ମତାମତକୁ ଆମେ ଦୋହରାଇଛୁ ଯାହା ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ପୂର୍ବ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି ।

9. ତଦନୁସାରେ, ଆମେ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦେଉଛୁ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟକୁ ଉପରୋକ୍ତ ସୂଚିତ ସୀମା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବାତିଲ କରୁଛୁ ଏବଂ ଏହି ମାମଲାକୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ପଠାଇବୁ, ଯାହା ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ ଏହି ଆଦେଶର ଯୋଗାଯୋଗ ତାରିଖ ଠାରୁ ଦୁଇ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଉକ୍ତ ଜମିକୁ ନୂତନ ଭାବରେ ସ୍ଥାନାନ୍ତର କରିବାକୁ ଅନୁମତି ମାଗିଥିବା ଆବେଦନ ଉପରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବେ । ଖର୍ଚ୍ଚ ପାଇଁ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 3836/2005

10. ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7934-7935 / 2004 ରେ ଆଜି ପାରିତ ଆମର ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଯେପରି ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 (ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7934-7935 /2004 ରେ ଆବେଦନକାରୀ) ଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି, ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଆଉ ତିଷ୍ଠି ନାହିଁ ଏବଂ ଏହି ଆବେଦନ ନିଷ୍ଫଳ ହୋଇଯାଇଛି ।

11. ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନଟିକୁ ନିଷ୍ଫଳ ଦର୍ଶାଇ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ଆର୍.ପି.

ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ରଶ୍ମିତା ମୁର୍ମୁ ,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ , କଟକ ।